**Анализ**

**результатов мониторинга первых классов по итогам учебного года, обучающихся по новым ФГОСам.**

Цель: посмотреть результаты обученности первоклассников за первый год обучения по новым государственным стандартам.

Мониторинг проводился 11-17 мая 2016г.

Рассматривая результаты мониторинга по сравнению с региональными данными, можно отметить самый лучший результат достижений по всем трем предметам показали учащиеся 1а класса (Каржина Н.П.), Хорошо справились с русским языком учащиеся 1в,г класса, с чтением 1б,г, их результат на уровне регионального или выше.

Написали ниже среднего результат по региону: 1б,в,г,д – по математике, 1б,д – русский язык, 1в,д – чтение.

Результаты по школе;

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Математика**  | Высокий  | Повышенный  | Базовый  | Пониженный | Недостаточный  | Всего  |
| 1а | 15 | 13 | - | 1 | - | 29 |
| 1б | 3 | 8 | 3 | 10 | 3 | 27 |
| 1в | 0 | 6 | 8 | 9 | 3 | 26 |
| 1г  | 5 | 12 | 3 | 6 | - | 26 |
| 1д | - | 2 | 4 | 12 | 4 | 22 |
| **Итого**  | **23/17.7%** | **41/31.5%** | **18/13,8%** | **38/29.2%** | **10/7.7%** | **130** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Русский язык**  | Высокий  | Повышенный  | Базовый  | Пониженный | Недостаточный  | Всего  |
| 1а | 2 | 7 | 17 | 1 | 3 | 30 |
| 1б | 1 | 6 | 14 | 4 | - | 25 |
| 1в | 2 | 2 | 13 | 3 | 4 | 24 |
| 1г  | 1 | 9 | 12 | 4 | - | 26 |
| 1д | - | - | 5 | 17 | 2 | 24 |
| **Итого**  | **6/4,7%** | **24/18.6%** | **61/47.2%** | **29/22.5%** | **9/7%** | **129** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Чтение**  | Высокий  | Повышенный  | Базовый  | Пониженный | Недостаточный  | Всего  |
| 1а | 15 | 8 | 4 | 1 | - | 28 |
| 1б | 5 | 12 | 5 | 2 | - | 24 |
| 1в | 6 | 8 | 7 | 4 | 1 | 26 |
| 1г  | 9 | 10 | 4 | 3 | - | 26 |
| 1д | - | 2 | 13 | 4 | 3 | 22 |
| **Итого**  | **35/27.8** | **40/31.7%** | **33/26.2%** | **14/11.1%** | **4/3.1%** | **126** |

Тревогу вызывают учащиеся и классы в которых учащиеся не справились с базовым уровнем. Такуме учащиеся есть в каждом классе по всем трем предметам. Не справились с работой (пониженный и недостаточный уровень) - по математике – 48 учащихся (36,9%), по русскому языку – 38 учащихся (29,5%), по чтению – 18 учащихся (14,2%). Особая тревога возникает за учащихся 1д класса, у них самый низкий показатель , отлько шесть учащихся справились с работами

Итоги мониторинга представлены в виде таблиц для класса и для каждого ребенка в отдельности. Определены уровни подготовки по предметам для каждого учащегося.

**1 А класс -** классный руководитель – Каржина Н.П.

1. **Математика -** процент от максимального балла за выполнение всей работы составил 85% по региону 67%; достигли базового уровня в соответствии с требованиями ФГОС к подготовке учащихся составил 88% , что выше, чем по региону –78% . Учащиеся хорошо справились с заданиями. Уровень достижений по школе 97%, по региону – 82%. Пониженный уровень показали; учащиеся с № 12, – необходимо рассмотреть причины неусвоения материала.

**Русский язык** - процент от максимального балла за выполнение всей работы составил 62% - по региону 62%, это совпадает с результатом по области . Достигли базового уровня в соответствии с требованиями ФГОС к подготовке учащихся составил всего 71% , по региону – 75%. Уровень достижений по классу составил – 87% (регион 84). Обратить внимание на учащихся с номерами:06, 07, 12, 21 (пониженный, недостаточный уровень)

**Чтение** - процент от максимального балла за выполнение всей работы составил 85% - по региону 72%, выше среднеобластных показателей. Достигли базового уровня в соответствии с требованиями ФГОС к подготовке учащихся составил всего 88% и по региону –83 %. Общий балл по классу составил –96% (регион 89). Не справился с работой учащийся под №12.

Общая диаграмма класса говорит об очень хорошей подготовке учащихся. Все исследуемые параметры познавательной сферы находятся выше рассчитанной нормы по региону, а индивидуально-личностные особенности выше или на уровне. Класс хорошо адаптировался к учебному процессу и к учебной жизни. Кл. руководителю и родителям обратить внимание на проблемы в русском языке у учащихся под номером 6 и7. Но тревогу вызывает учащийся под № 12.

**1Б класс -** классный руководитель – Дыганова О.Н.

**Математика -** процент от максимального балла за выполнение всей работы составил 58% по региону 67%; достигли базового уровня в соответствии с требованиями ФГОС к подготовке учащихся составил 64% , что ниже, чем по региону –78% . Учащиеся хорошо справились с заданиями. Уровень достижений по школе 52%, по региону – 82%. Пониженный и недостаточный уровень показали; учащиеся с № 1,7,8,10, 13,14,15,16,19,20,21,24, – необходимо рассмотреть причины неусвоения материала.

**Русский язык** - процент от максимального балла за выполнение всей работы составил 63% - по региону 62%, это совпадает с результатом по области . Достигли базового уровня в соответствии с требованиями ФГОС к подготовке учащихся составил всего 78% , по региону – 75%. Уровень достижений по классу составил – 85% (регион 84). Обратить внимание на учащихся с номерами:01,07,08,24 (пониженный, недостаточный уровень)

**Чтение** - процент от максимального балла за выполнение всей работы составил 73% - по региону 72%, выше среднеобластных показателей. Достигли базового уровня в соответствии с требованиями ФГОС к подготовке учащихся составил всего 81% и по региону –83 %. Общий балл по классу составил –92% (регион 89). Не справился с работой учащийся под №03, 07,.

Общая диаграмма класса говорит об неплохой подготовке учащихся. Все исследуемые параметры познавательной сферы находятся выше рассчитанной нормы по региону, за исключением вопросов связанных с математикой, а индивидуально-личностные особенности выше или на уровне. Класс хорошо адаптировался к учебному процессу и к учебной жизни.

Общая диаграмма класса говорит о не плохой подготовке учащихся. По чтению и русскому языку результаты совпадают, а по математике сильно западают. Все исследуемые параметры познавательной сферы находятся на уровне или чуть выше среднеобластных показателей, и индивидуально-личностные особенности в пределах нормы.

Необходимо особенно обратить внимание на учащихся у которых возникли проблемы по 2-3 предметам, сделать акцент на проблемах и получить консультацию ПМКК ( № 7,8,24)

**1в класс -** классный руководитель – Черепанова Е.А.

**Математика -** процент от максимального балла за выполнение всей работы составил 49% по региону 67%; достигли базового уровня в соответствии с требованиями ФГОС к подготовке учащихся составил 63% , что выше, чем по региону –78% . Учащиеся хорошо справились с заданиями. Уровень достижений по школе 54%, по региону – 82%. Пониженный уровень показали; учащиеся с № 01, 4,5,7.11,12,13,15,22,24,25,– необходимо рассмотреть причины неусвоения материала.

**Русский язык** - процент от максимального балла за выполнение всей работы составил 49% - по региону 62%, это совпадает с результатом по области . Достигли базового уровня в соответствии с требованиями ФГОС к подготовке учащихся составил всего 58% , по региону – 75%. Уровень достижений по классу составил – 71% (регион 84). Обратить внимание на учащихся с номерами:02,05,12,13,14,15,29 (пониженный, недостаточный уровень)

**Чтение** - процент от максимального балла за выполнение всей работы составил 68% - по региону 72%, выше среднеобластных показателей. Достигли базового уровня в соответствии с требованиями ФГОС к подготовке учащихся составил всего 78% и по региону –83 %. Общий балл по классу составил –81% (регион 89). Не справился с работой учащийся под №01, 02,12.15,29..

Общая диаграмма класса говорит о средней подготовке учащихся. Все исследуемые параметры познавательной сферы находятся чуть ниже рассчитанной среднего значения по региону, а индивидуально-личностные особенности выше или на уровне. Класс хорошо адаптировался к учебному процессу и к учебной жизни. Работы учащихся говорят о плохой подготовке учащихся.

Необходимо выработать маршрутные листы для устранения пробелов в знаниях для учащихся которые слабо справились с двумя и более предметамит: № 01, 02,05, 12,13, 15,. Рекомендовать консультацию комиссии ПМПК .

**1 г класс -** классный руководитель – Зайцева Т.Ю,

1. **Математика -** процент от максимального балла за выполнение всей работы составил 68% по региону 67%; достигли базового уровня в соответствии с требованиями ФГОС к подготовке учащихся составил 75% , что не достигает уровня по региону –78% . Учащиеся хорошо справились с заданиями. Уровень достижений по школе 77%, по региону – 82%. Пониженный уровень показали; учащиеся с № 01,05,13,15,19,23 – необходимо рассмотреть причины неусвоения материала.

**Русский язык** - процент от максимального балла за выполнение всей работы составил 64% - по региону 62%, это совпадает с результатом по области . Достигли базового уровня в соответствии с требованиями ФГОС к подготовке учащихся составил всего 78% , по региону – 75%. Уровень достижений по классу составил – 85% (регион 84). Обратить внимание на учащихся с номерами:01,05,13,23, (пониженный, недостаточный уровень)

**Чтение** - процент от максимального балла за выполнение всей работы составил 80% - по региону 72%, выше среднеобластных показателей. Достигли базового уровня в соответствии с требованиями ФГОС к подготовке учащихся составил всего 88% и по региону –83 %. Общий балл по классу составил –88% (регион 89). Не справился с работой учащийся под №05, 13,23,

Общая диаграмма класса говорит о хорошей подготовке учащихся, кроме математики Все исследуемые параметры познавательной сферы находятся выше рассчитанной нормы по региону, а индивидуально-личностные особенности выше или на уровне. Класс хорошо адаптировался к учебному процессу и к учебной жизни. Общая диаграмма класса говорит о хорошей подготовке. Все исследуемые параметры познавательной сферы находятся в пределах среднеобластных показателей или выше. Индивидуально-личностные особенности в пределах нормы

Обратить внимание на учащихся, которые слабо усвоили материал первого класса с № 01,05,13,23.

**1 д класс – классный руководитель Квезла О.А.**

**Математика -** процент от максимального балла за выполнение всей работы составил 39% по региону 67%; достигли базового уровня в соответствии с требованиями ФГОС к подготовке учащихся составил 50% , что выше, чем по региону –78% . Учащиеся хорошо справились с заданиями. Уровень достижений по школе 27%, по региону – 82%. Пониженный уровень показали; учащиеся с № 03, 05,08,9,10,11,13,15,16,17,18,19,20,21,26 – необходимо рассмотреть причины неусвоения материала.

**Русский язык** - процент от максимального балла за выполнение всей работы составил 31% - по региону 62%, это совпадает с результатом по области . Достигли базового уровня в соответствии с требованиями ФГОС к подготовке учащихся составил всего 55% , по региону – 75%. Уровень достижений по классу составил – 21% (регион 84). Обратить внимание на учащихся с номерами:2,3,4,5,6,9,10,13,15,16,17,18,19,20,2124,25,26 (пониженный, недостаточный уровень)

**Чтение** - процент от максимального балла за выполнение всей работы составил 49% - по региону 72%, выше среднеобластных показателей. Достигли базового уровня в соответствии с требованиями ФГОС к подготовке учащихся составил всего 63% и по региону –83 %. Общий балл по классу составил –68% (регион 89). Не справился с работой учащиеся под №3,5,7,9,10,17,19,23,.

Общая диаграмма класса говорит об очень слабой подготовке учащихся. Все исследуемые параметры познавательной сферы находятся ниже рассчитанной нормы по региону, в пределах 20%, а индивидуально-личностные особенности выше или на уровне. Класс хорошо адаптировался к учебному процессу и к учебной жизни.

 Необходимо выработать маршрутные листы для устранения пробелов в знаниях для учащихся, которые слабо справились с двумя и более предметами: № 02,03,05,09,10,13,15,16,17,18,19,20,21.26. Рекомендовать консультацию комиссии ПМПК.

**Рекомендации:**

1. Рассмотреть результаты каждого ученика в отдельности, зарисовать психологическую картинку класса.
2. Составить для каждого ученика свою траекторию обучения, с целью ликвидации пробелов по предмету.
3. Индивидуально, каждого родителя, познакомить с результатами мониторинга. Дать рекомендации для работы дома.
4. Пересмотреть методы и средства обучения на уроках, для успешного преподавания предмета.
5. Организовать дополнительные занятия для учащихся имеющих проблемы познавательной сферы – не достигших базового уровня. Рекомендовать родителям консультации психолога. Прохождения ПМПК. Планы работы по устранению неуспеваемости предоставить к 15 сентября 2016года.

Зам. директора по УВР: Грибанова Г.А.

03 августа 2016г.